

В Люблинский районный суд г. Москвы обратилась М. с иском о взыскании с Е. компенсации морального вреда, судебных расходов по делу об административном правонарушении.

В обоснование требований истец сослалась на то, что является собственником комнаты №3 и комнаты №4 в квартире. Собственником комнаты №2 является ответчик Е. Однако, начиная с января 2022 года комната №2 была сдана во временное пользование К. Постановлением мирового судьи судебного участка №261 К. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ. Однако 20.05.2023 года К. скончалась.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что действиями К., вселенной в спорную квартиру, и действиями ответчика истцу причинен моральный вред, который в силу закона подлежит компенсации в денежном выражении, что является нарушением норм материального права.

Физический вред фактически истцу причинила К., признанная виновной в совершении административного правонарушения. Ответчик Е. противоправных действий в отношении М. не совершала. Передача комнаты ответчиком в аренду К., на что ссылается истец в прямой причинно-следственной связи с последствиями в виде вреда здоровью истца, не находится. Поэтому законных оснований для взыскания с ответчика компенсации морального вреда, состоящего в причинении побоев, физической боли истцу у суда не имелось.

В связи с этим, Люблинская межрайонная прокуратура г. Москвы на решение Люблинского районного суда г. Москвы внесла апелляционное представление

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.06.2024 решение суда первой инстанции по доводам апелляционного представления отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.